

# Rapportage onderzoek positionering toezicht & handhaving bouwvergunningen

---

*Positioneer toezicht & handhaving bij de  
Omgevingsdienst*

David Beekhuis & Mees van Hoepen

7 mei 2024

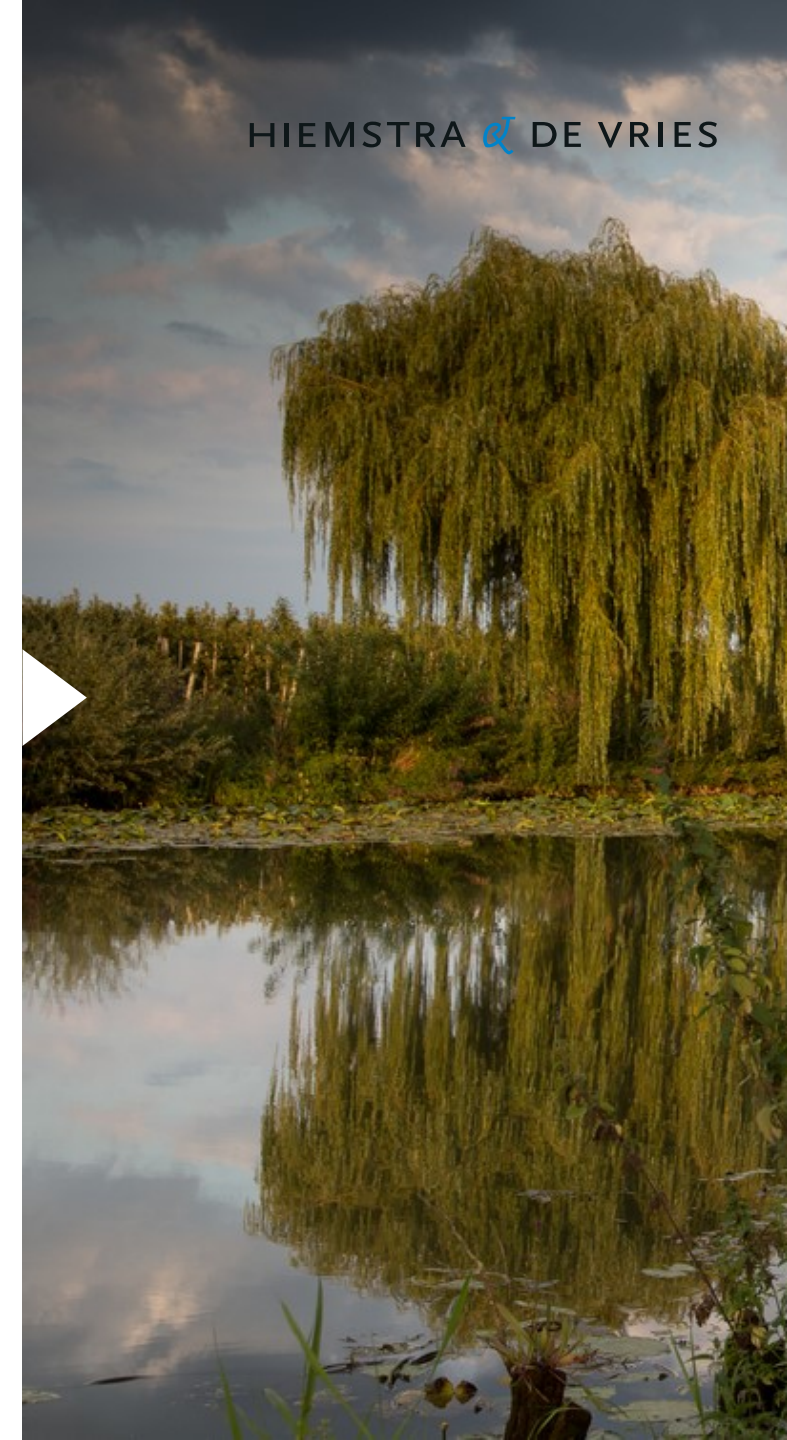
HIEMSTRA & DE VRIES



# Uitgangspunten onderzoek

---

1. Dit is een beeldvormend onderzoek;
2. Vergunningstaken komen terug naar de gemeente West Betuwe;
3. Er zijn verschillende ontwikkelingen die raken aan het werkveld van toezicht & handhaving;
4. We bezien het nut en de noodzaak van het terughalen van toezicht & handhaving met het oog op het verbeteren van de dienstverlening;
5. Toezicht & handhaving heeft een waarborgfunctie.



## Conclusie & advies

---

### De noodzaak:

Er is geen wettelijke of organisatorische noodzaak tot het terughalen van de taken.

### Het nut:

Taken terughalen en zelf uitvoeren kent minder voordelen en meer nadelen en risico's dan wanneer taken bij de Omgevingsdienst zijn belegd.

### Ons advies:

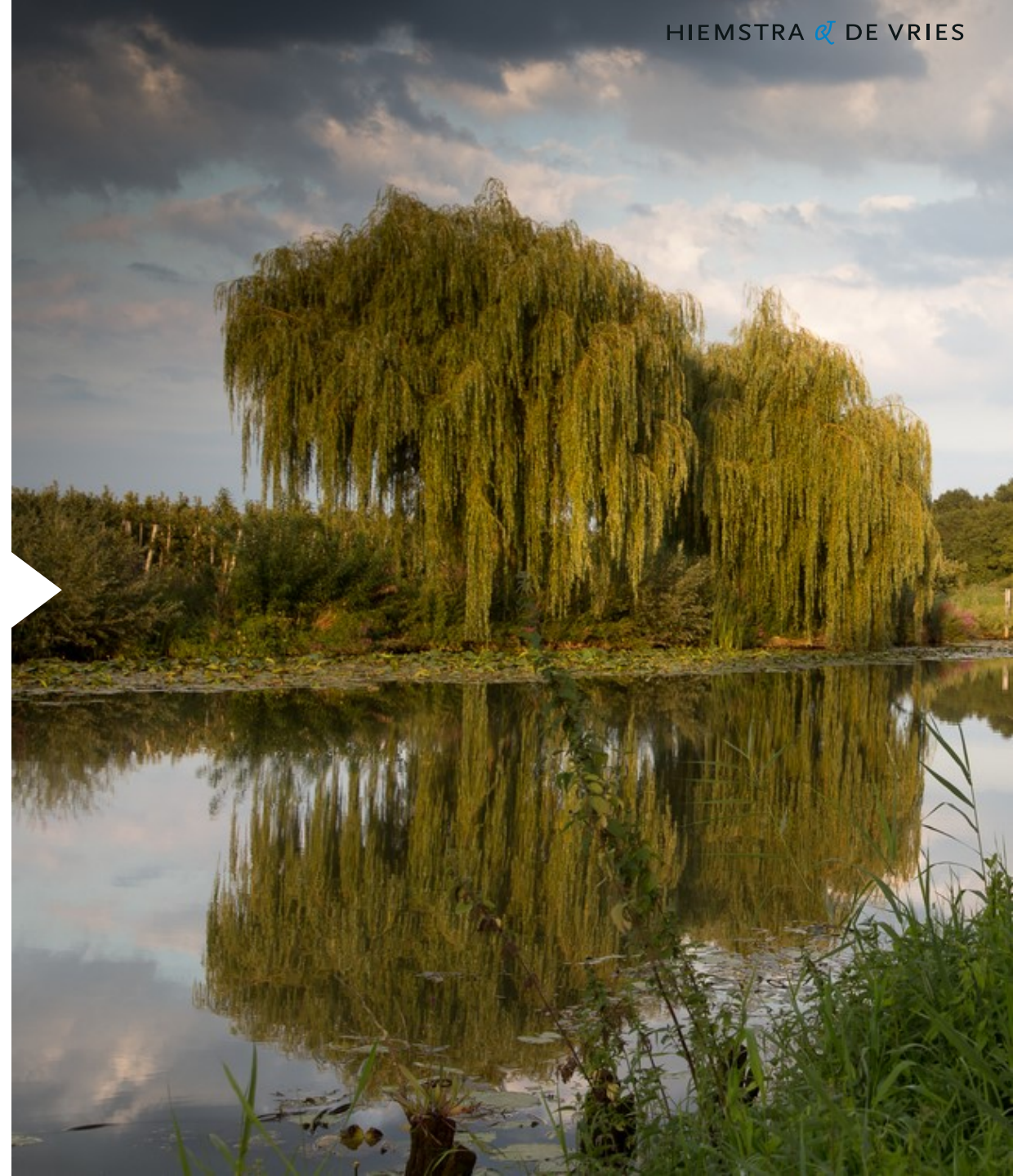
Positioneer toezicht & handhaving bij de Omgevingsdienst.



# Argumentatie

---

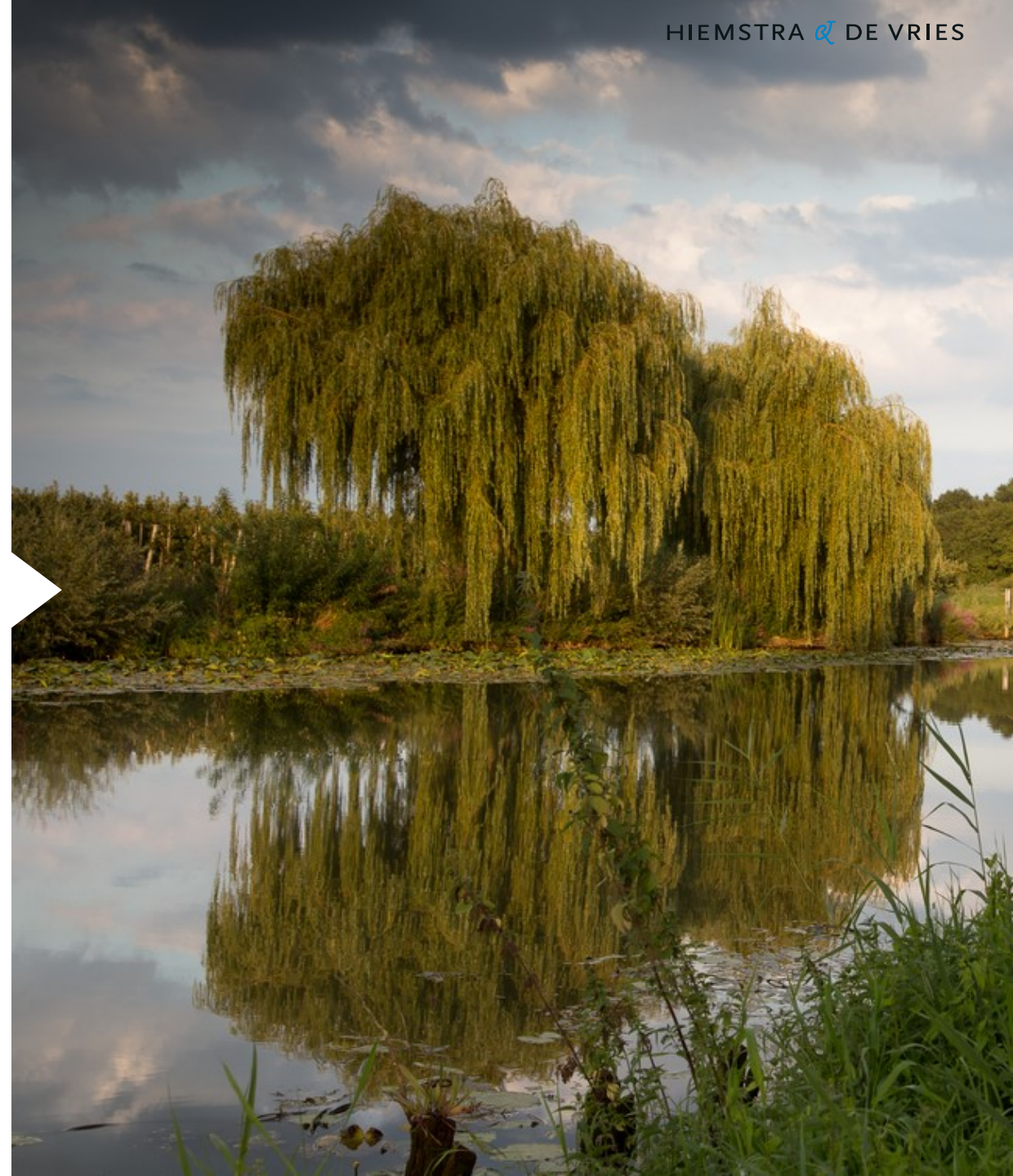
1. Robuustheid van de taakuitvoering;
2. Veilige taakuitvoering van toezicht & handhaving;
3. Ruimte om de dienstverlening te verbeteren;
4. Incidentele en structurele kosten.



# Robuustheid van de taakuitvoering

---

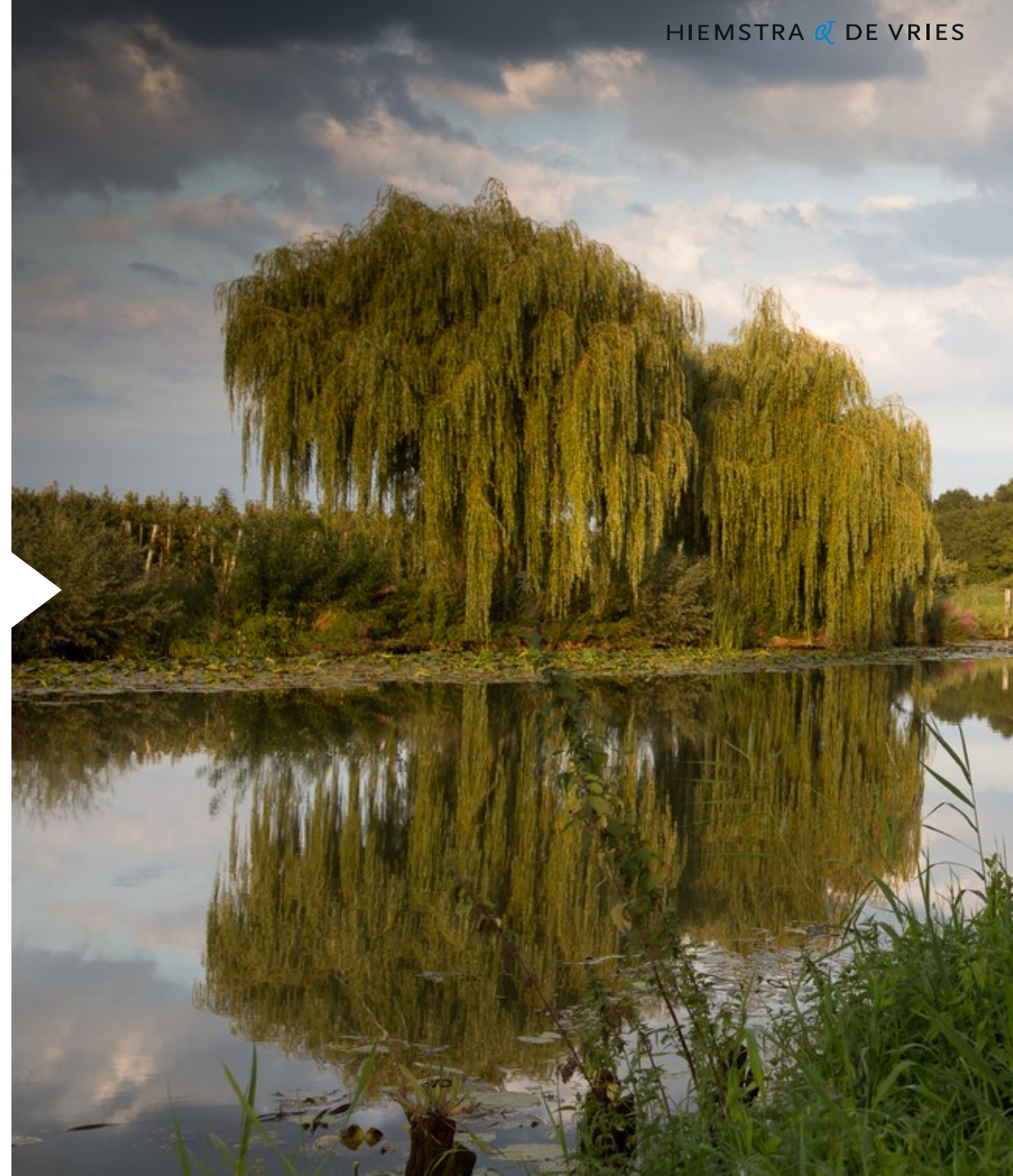
- Huidige taakomvang komt 2 fte te kort om te voldaan aan de robuustheidscriteria;
- Werkafspraken ten behoeve van kwaliteit van de uitvoering kunnen niet worden ingebed;
- Onvoldoende ruimte voor kennisopbouw;
- Krapte op de arbeidsmarkt vormt een risico.



*Te vinden in paragraaf 5.2 in het rapport*

# Veilige taakuitvoering van toezicht & handhaving

- Huidige werkafspraken kunnen niet worden ingebed;
- Er moeten aanpassingen worden gedaan aan het gemeentehuis ten behoeve van de veilige werkomgeving.



*Te vinden in paragraaf 5.4 in het rapport*

# Ruimte om de dienstverlening te verbeteren

- Toezicht & handhaving heeft een 'waarborgfunctie';
- Er bestaat binnen toezicht & handhaving weinig ruimte om de dienstverlening te verbeteren;
- Continuïteit komt door het gebrek aan robuustheid onder druk te staan;
- Kwaliteitsverbetering kan ook bij de Omgevingsdienst worden bewerkstelligd.

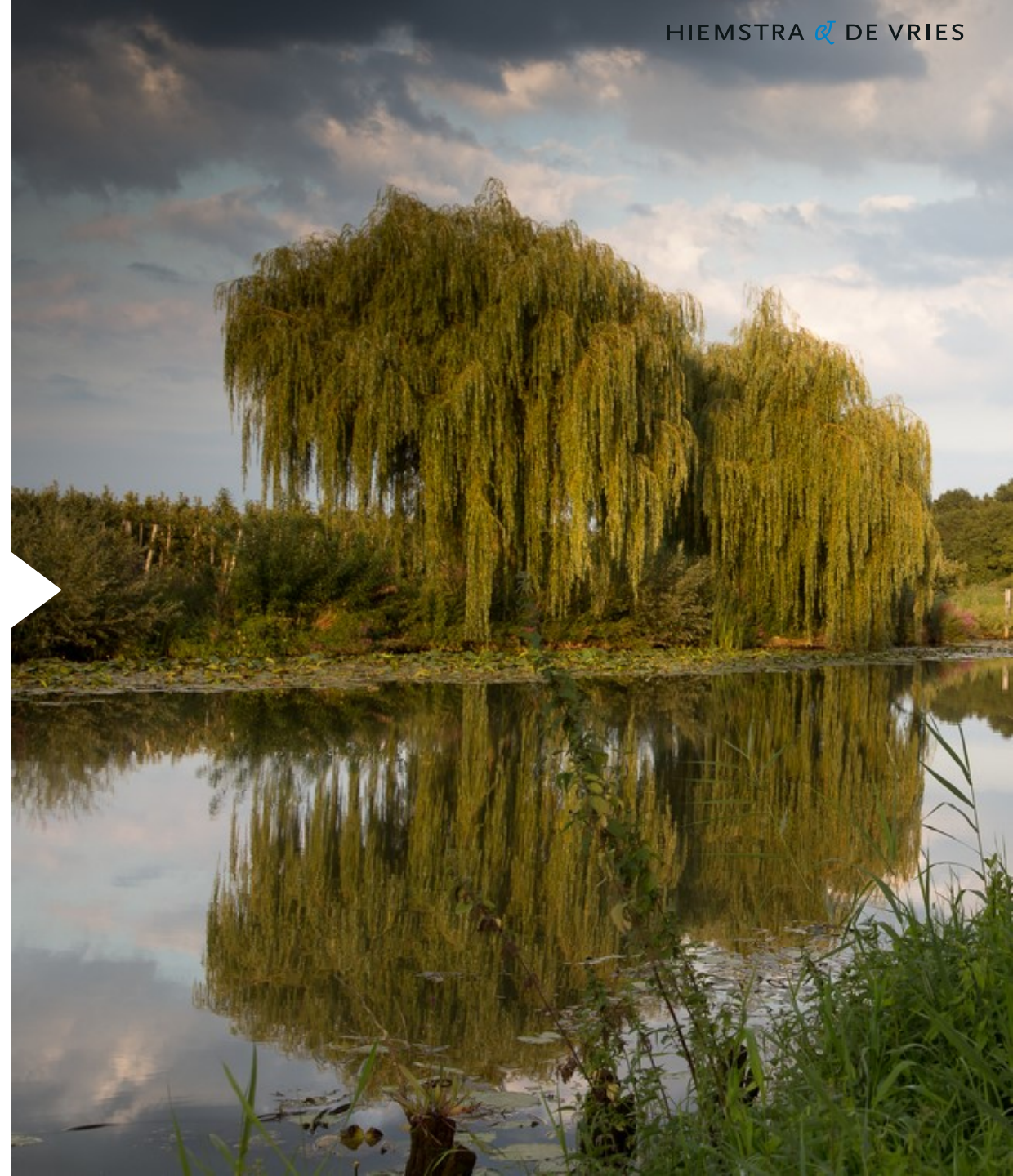


*Te vinden in paragraaf 5.5 in het rapport*

# Incidentele en structurele kosten

---

- Verhoging structurele lasten: 226.000 euro (2 fte t.b.v. robuustheid);
- Desintegratiekosten 'toezicht & handhaving': 2.706.000 euro;
- Fricatiekosten 'toezicht & handhaving': 355.000 euro.





# Als de taken worden teruggehaald

---

- 1. Het betalen van de desintegratie- en frictiekosten (paragraaf 5.2):**
  - Eerste doorrekening desintegratiekosten: 2.706.000 euro.
  - Eerste doorrekening frictiekosten: 355.000 euro.
- 2. Een uitbreiding van de formatie (paragraaf 5.3):**
  - Eerste doorrekening: ten minste 2 fte (stijging structurele lasten 226.000 euro).
- 3. Voldoende veiligheidsmaatregelen (paragraaf 5.4):** de aard van de taken en verharding van de maatschappij vragen om voldoende veiligheidsmaatregelen.
- 4. Het uitstellen van de implementatie van de Vergunningverlenende taken (paragraaf 4.1.2):** Beide taken tegelijk implementeren is efficiënter. Implementatie van vergunningtaken schuift op vanwege het kaderstellend onderzoek naar de implementatie van toezicht- en handhavingstaken.

# Rapportage onderzoek positionering toezicht & handhaving bouwvergunningen

*Positioneer toezicht & handhaving bij de Omgevingsdienst*

---